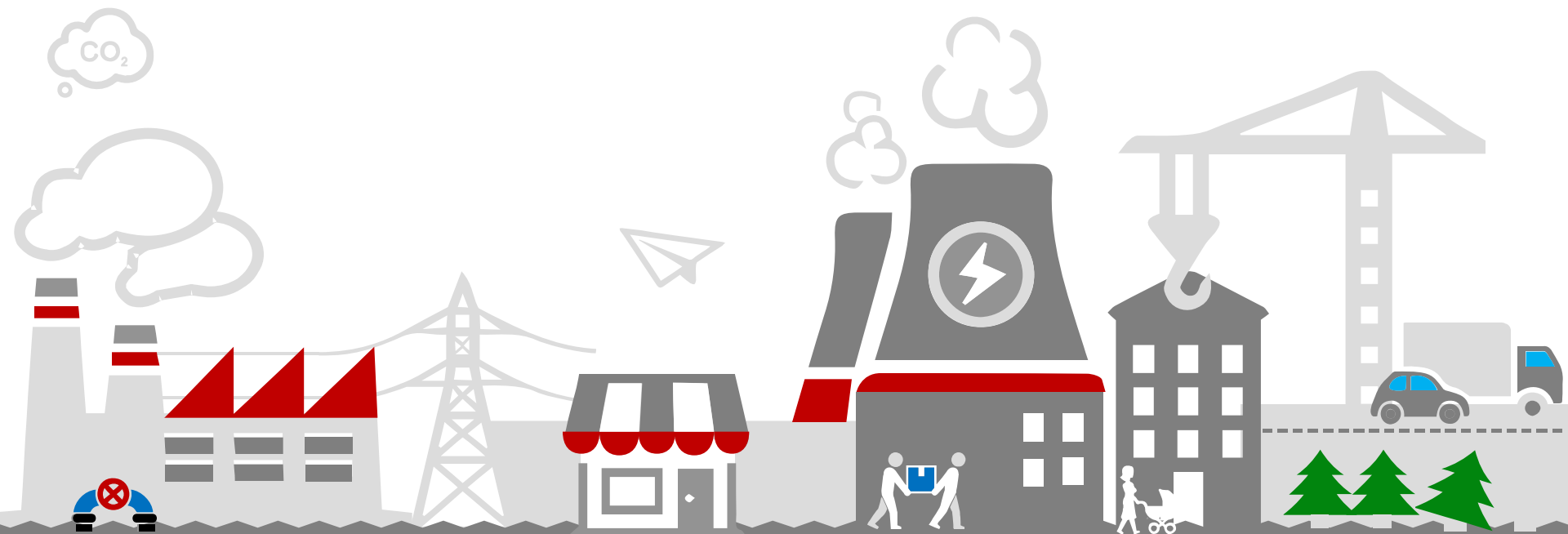




КОМИТЕТ ФИНАНСОВ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

О НОРМАТИВАХ ФОРМИРОВАНИЯ РАСХОДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2016 ГОД



Новые подходы при установлении, проведении мониторинга и проверок отчетности о соблюдении нормативов с 01.01.2016

Единый норматив без разделения на нормативы по оплате труда и текущее содержание

Весь объем расходов на содержание ОМСУ (в т.ч. расходы МКУ, субсидии БУ и МУПам)

Проведение последующих проверок по итогам мониторинга

Установление нормативов всем МО

Переходный период до 2018 года

Применение для расчета нормативов отчетных данных базового года (численность – 2013 год, расходы – 2014 год)



Количество МО, которым установлены нормативы в 2015-2016 гг.

	2015 г.	2016 г.
ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО МО	217	217
КОЛ-ВО МО С ДОТАЦИЕЙ < 5% *	52	58
НОРМАТИВЫ НЕ УСТАНОВЛЕННЫ	52	-
НОРМАТИВЫ УСТАНОВЛЕННЫ, в т.ч.:	165	217
МР И ГОРОДСКОЙ ОКРУГ	16	18
ГОРОДСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ	42	62
СЕЛЬСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ	107	137

* действие п.2 ст.136 БК РФ по ограничению расходов на содержание ОМСУ не распространяется



Сводные данные по МО, не соблюдавшим установленные нормативы за 2015-2016 гг.

КОЛ-ВО МО, ПРЕВЫСИВШИХ НОРМАТИВЫ

2015 г.

2016 г.

ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО МО, в т.ч.:

99

28

МР и ГО

6

3

ГОРОДСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ

32

6

СЕЛЬСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ

61

19

СУММА НЕЭФФЕКТИВНЫХ РАСХОДОВ, в т.ч.:

256,4

136,4

МР и ГО

93

64,1

ГОРОДСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ

81,1

23,2

СЕЛЬСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ

82,3

49,1

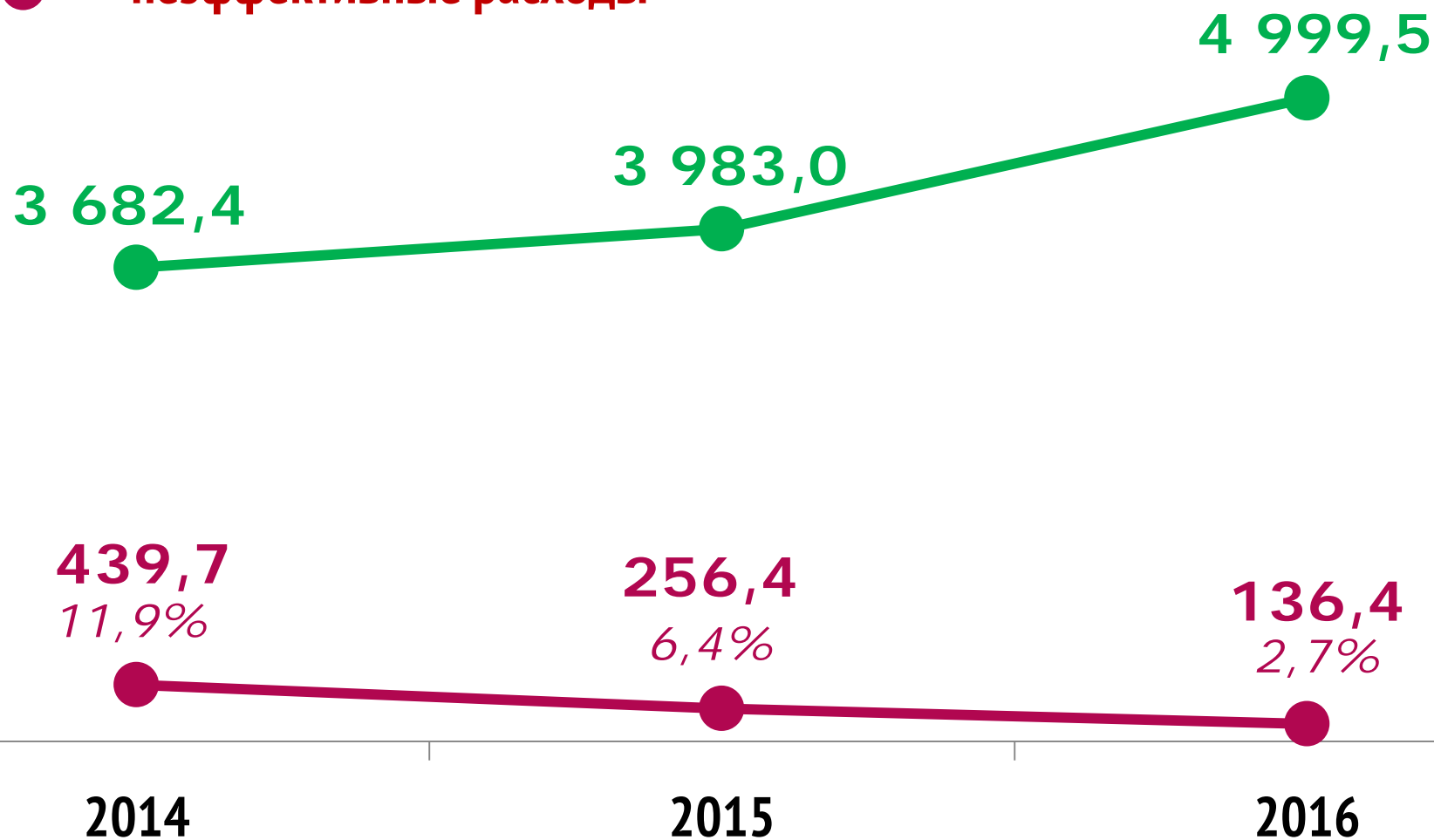


Анализ расходов на содержание ОМСУ ЛО за 2014-2016 годы

МЛН РУБ.

—●— - расходы всего

—●— - неэффективные расходы



Изменение состава расходов на содержание ОМСУ за 2014-2016 годы*

ТЫС. РУБ.

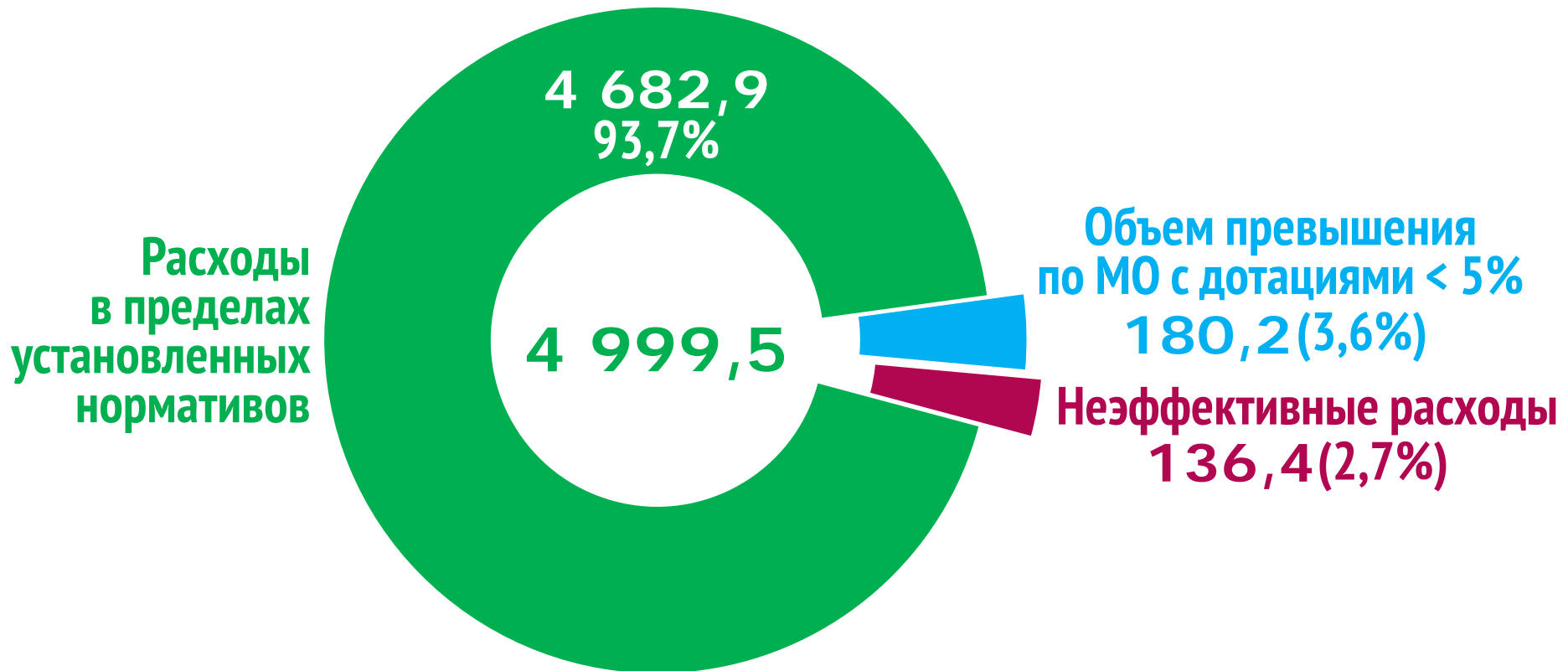
МЕТОДИКА ДО 01.01.2016		МЕТОДИКА С 01.01.2016	
2014 год (факт)	2015 год (факт)	2016 год (факт)	Изменение 16 к 15
Оплата труда с начислениями депутатов, по мун. должностям и мун. службы		Оплата труда с начислениями (все работники ОМСУ)	
<u>2 629,2</u>	<u>2 896,0</u>	<u>3 460,4</u>	<u>564,4</u>
Расходы на содержание (в т.ч. з/пл не муниц. служащих, текущие расходы, МБТ)		Закупка товаров, работ и услуг для ОМСУ, МБТ	
<u>1 053,2</u>	<u>1 087,0</u>	<u>797,5</u>	<u>- 289,5</u>
		«Скрытые» расходы	
		<u>741,6</u>	<u>741,6</u>
ИТОГО			
<u>3 682,4</u>	<u>3 983,0</u>	<u>4 999,5</u>	<u>1 016,5</u>

* - социальные и иные выплаты (пенсии) до 01.01.2018 г. не учитываются



Анализ расходов на содержание ОМСУ МО за 2016 год

ПЛАНОВЫЙ (РАСЧЕТНЫЙ) ОБЪЕМ РАСХОДОВ 4 095,5 млн руб.
ОБЩАЯ СУММА РАСХОДОВ 4 999,5 млн руб.



Анализ расходов на содержание ОМСУ за 2014-2016 годы (в сопоставимых условиях в соответствии с перечнем расходов по новой Методике)

	МЕТОДИКА С 01.01.2016, ТЫС. РУБ.			ДИНАМИКА, %		
	<i>2014 факт</i>	<i>2015 факт</i>	<i>2016 факт</i>	<i>2015 к 2014</i>	<i>2016 к 2015</i>	<i>2016 к 2014</i>
«Прямые» расходы на содержание ОМСУ	3 620,9	4 085,2	4 257,9	112,8	104,2	117,6
«Скрытые» расходы на содержание ОМСУ	761,6	791,0	741,6	103,9	93,8	97,4
ИТОГО	4 382,5	4 876,2	4 999,5	111,3	102,5	114,1

Расходы на содержание ОМСУ за 2016 год

**Оплата труда с начислениями
депутатов, по муницип.
должностям и муницип. служ**

Прочие расходы

**Объем расчетных расходов
по Методике, тыс. руб.**

2 619,7

1 475,8

Факт, тыс. руб.

3 460,4

1 539,1

Превышение, тыс. руб.

840,7

63,3

%

132,1

104,3



Неэффективные расходы на содержание ОМСУ ЛО за 2016 год

MP (включая поселения), ГО	неэффективные расходы (КБ МО)	в т.ч. неэффективные расходы MP
Ломоносовский	45,7	26,7
Всеволожский	38,6	
Сланцевский	21,7	20,7
Тосненский	16,8	16,7
Волховский	3,2	
Гатчинский	2,9	
Кировский	2,6	
Бокситогорский	1,7	
Кингисеппский	1,5	
Тихвинский	0,9	
Приозерский	0,3	
Выборгский	0,2	
Киришский	0,2	
Волосовский	0,1	
ВСЕГО	136,4	64,1



Основные причины превышения нормативов за 2016 год

Неисполнение бюджетов МО по доходам.
Фактические доходы ниже прогнозной оценки

Опережающий рост расходов на содержание ОМСУ в сравнении с собственными доходами МО

Недостаточно эффективная работа по оптимизации расходов на содержание ОМСУ

Рост численности работников ОМСУ

В ЛО в 2016 г. не проводилось увеличение (индексация) денежного содержания работников ОГВ. Вместе с тем, из 28 МО, допустивших несоблюдение установленных нормативов за 2016 год, 11 МО в 2016 году проиндексировали денежное содержание работников ОМСУ в размерах от 5 до 20 %



Информация об индексации оплаты труда работников ОМСУ в МО, превысивших норматив за 2016 год

ПОСЕЛЕНИЕ	ОБЪЕМ НЕЭФФЕКТИВНЫХ РАСХОДОВ	ИНДЕКСАЦИЯ	
		РАЗМЕР, %	ДАТА ВВЕДЕНИЯ
Советское ГП	158	20	01.09.2016
Котельское СП	570	7,1	01.03.2016
Пустомержское СП	880	7,1	01.01.2016
Пчевжинское СП	156	5	01.01.2016
Назиевское ГП	301	6	01.01.2016
Суховское СП	317	6	01.07.2016
Шумское СП	2 057	6	01.04.2016
Гостилицкое СП	1 780	6	01.01.2016
Копорское СП	1 087	10	01.01.2016
Лебяженское ГП	5 865	6	01.01.2016
Русско-Высоцкое СП	1 812	10	01.01.2016



Динамика численности работников ОМСУ за 2013-2016 гг.

ГОД	ЧИСЛЕННОСТЬ	ИЗМЕНЕНИЕ (%)
2013	4 872,0	
2014	4 869,2	99,9
2015	4 800,4	98,6
2016	4 863,2	101,3

Изменение численности работников ОМСУ на исполнение собственных полномочий МО за 2015-2016 гг., включая поселения (фактическая)

МР, ГО	2015	2016	Отклонение	
			ед.	%
БОКСИТОГОРСКИЙ	185,0	185,0	0,0	0,0
ВОЛОСОВСКИЙ	220,0	224,5	4,5	2,0
ВОЛХОВСКИЙ	227,0	232,0	5,0	2,2
ВСЕВОЛОЖСКИЙ	636,2	645,6	9,3	1,5
ВЫБОРГСКИЙ	408,8	399,5	- 9,3	- 2,3
ГАТЧИНСКИЙ	518,0	518,5	0,5	0,1
КИНГИСЕППСКИЙ	255,0	249,0	- 6,0	- 2,4
КИРИШСКИЙ	190,0	202,0	12,0	6,3
КИРОВСКИЙ	290,0	293,0	3,0	1,0
ЛОДЕЙНОПОЛЬСКИЙ	131,6	134,0	2,4	1,8
ЛОМОНОСОВСКИЙ	272,0	284,0	12,0	4,4
ЛУЖСКИЙ	258,5	251,8	- 6,7	- 2,6
ПОДПОРОЖСКИЙ	120,0	120,0	0,0	0,0
ПРИОЗЕРСКИЙ	254,0	259,0	5,0	2,0
СЛАНЦЕВСКИЙ	178,0	176,2	- 1,8	- 1,0
ТИХВИНСКИЙ	203,0	220,4	17,4	8,6
ТОСНЕНСКИЙ	314,3	327,8	13,5	4,3
СОСНОВОБОРСКИЙ	139,0	141,0	2,0	1,4



Численность работников СД и КСО МР и ГО ЛО, превысивших рекомендуемую численность

	Численность работников СД с учетом главы МО (без численности КСО), ед.		Численность работников КСО МО, ед.	
	рекомендуемая *	среднесписочная за 2016 г.	рекомендуемая *	среднесписочная за 2016 г.**
Кингисеппский	не более 5	6	не более 4	3
Сосновоборский	не более 5	8	не более 4	2
Тихвинский	не более 5	6	не более 4	2
Ломоносовский	не более 5	12	не более 4	2
Всеволожский	не более 5	7	не более 4	3
Выборгский	не более 5	8	не более 4	6
Тосненский	не более 5	7	не более 4	2,6

* в соответствии с постановлением Правительства Ленинградской области от 25.04.2016г. № 122

** без учета численности работников КСО, исполняющих переданные полномочия от поселений



Анализ расходов на содержание ОМСУ и собственных доходов за 2016 год по МР и ГО

МР, ГО	РАСХОДЫ 2016 К 2014	СОБСТВ. ДОХОДЫ 2016 К 2014
БОКСИТОГОРСКИЙ	11,3%	16,5%
ВОЛОСОВСКИЙ	51,4%	25,7%
ВОЛХОВСКИЙ	10,7%	14,5%
ВСЕВОЛОЖСКИЙ	18,9%	26,0%
ВЫБОРГСКИЙ	- 7,6%	22,6%
ГАТЧИНСКИЙ	- 12,2%	29,3%
КИНГИСЕППСКИЙ	- 22,6%	75,7%
КИРИШСКИЙ	19,2%	16,7%
КИРОВСКИЙ	24,5%	23,3%
ЛОДЕЙНОПОЛЬСКИЙ	10,2%	10,5%
ЛОМОНОСОВСКИЙ *	39,8%	24,8%
ЛУЖСКИЙ	- 2,9%	18,3%
ПОДПОРОЖСКИЙ	7,2%	32,6%
ПРИОЗЕРСКИЙ	25,4%	20,1%
СЛАНЦЕВСКИЙ *	13,6%	- 6,3%
ТИХВИНСКИЙ	11,9%	17,0%
ТОСНЕНСКИЙ *	34,2%	13,6%
СОСНОВОБОРСКИЙ	40,5%	2,2%

* не соблюдают нормативы



Меры, применяемые к МО, при несоблюдении нормативов

Условие предоставления субсидий из областного бюджета на софинансирование расходных обязательств МО*

Применение бюджетных мер принуждения: приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам при несоблюдении ОМСУ условий трансфертов, установленных статьей 136 БК РФ

Условие распределения дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов МО, предоставляемых в целях финансового обеспечения исполнения расходных обязательств МО

Данные мониторинга используются при проведении оценки качества управления муниципальными финансами с опубликованием рейтингов МО на официальном сайте ЛО

* - начиная с формирования проекта бюджета на 2018-2020 годы



ВЫВОДЫ

1

Установление единого норматива позволяет ОМСУ самостоятельно регулировать направления расходования средств в пределах допустимого общего объема расходов

2

В целях оптимизации расходов на содержание ОМСУ и сдерживания роста указанных расходов МО, имеющих дотации < 5 %, необходимо учитывать норматив при утверждении и внесении изменений в бюджеты

3

МО принять исчерпывающие меры по исполнению бюджетов по доходам

4

МО обратить особое внимание на качество представляемой в КФ отчетности к мониторингу соблюдения нормативов

5

МО разработать планы мероприятий по оптимизации расходов на содержание ОМСУ на 2017 год

6

МО второго уровня усилить контроль за соблюдением нормативов МО первого уровня



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!